

## A bíráló bizottságok feladatai

### A dolgozatok értékelése során az alábbiakban kell dönteni:

**- a pályamű alkalmas-e arra, hogy az országos versenyen részt vegyen**

(nem csak a dolgozatot, hanem az előadást is értékelni kell, hiszen lehetséges, hogy a hallgató nem alkalmas országos konferencián szereplésre;

a bíráló bizottság megfogalmazhatja azt az igényét is, hogy miben módosítson a hallgató a dolgozat beadására rendelkezésére álló idő alatt - ideértve a szóbeli előadásra vonatkozó útmutatásokat is

figyelembe kell venni, hogy a feldolgozott téma publikus-e, egyáltalán indítható-e országos versenyen),

**- a bíráló bizottság véleménye szerint a pályamű alkalmas-e arra, hogy azt az illetékes tanszék szakdolgozatként elfogadja**

(egyúttal az érdemjegyre is tegyen javaslatot, lásd: Ügyrend 2. fejezetét és a Tanulmányi és Vizsgaszabályzat vonatkozó rendelkezéseit),

**- a bizottság véleménye szerint indokolt-, illetve javasolt-e a pályamű publikálása**

(az országos versenyre javasolt dolgozatok publikálására *csak a verseny után* kerülhet sor, ha a pályamű valamely okból nem indulhat az országos versenyen, akkor már a védéskor lehet dönteni a közzététel kérdésében),

**- a bizottságnak döntenie kell a dolgozat helyezéséről, illetve díjazásáról**

(nem kötelező, hogy valamely dolgozat helyezést vagy díjazást kapjon: lehetséges, hogy nincs első helyezett, de pl. van két második, és így tovább; elképzelhető, hogy a dolgozat szerzője nem részesül helyezéssel vagy díjazással, de publikálási lehetőséget ajánlanak fel a számára; az a lényeg, hogy a dolgozatokat *értékük szerint* részesítsék elismerésben; ez azért is fontos kérdés, mert *szakdolgozatot is meg lehet védeni tdk vagy szekcióülésen*, azaz az elévzett munkát értékeljük),

### Az opponens munkájának értékelése:

**- a bizottság véleménye szerint elfogadható-e az opponencia évfolyamdolgozatként**

(az opponens által előadott bírálat tartalmában, színvonalában megfelel-e az évfolyamdolgozatokkal szemben támasztott általános követelményeknek, az opponens ténylegesen felkészült és tájékozódott a dolgozatról és annak témájáról stb., természetesen figyelembe kell venni az előadásmódját is)

- amennyiben az opponensek elismerésére is van lehetőség (pl. különdíj a legjobb opponensnek), akkor a bíráló bizottságnak ebben is döntenie kell.

Budapest,

.....  
tdt. titkár

Egyes esetekben pontozást kérnek az országos konferenciát rendező szervek. A pontozási elvek akkor is támpontot nyújtanak a dolgozat értékeléséhez, ha nem kötelező az alkalmazásuk.

A szempontok általában a következők:

1. A dolgozat szerkesztése

- ha a dolgozat nehézkes, körülményes (1-2)
- ha a dolgozat megfelelő stílusú és összeállítású, esetleg apróbb figyelmetlenségből eredő hibákkal (3-4)
- ha a dolgozat jól tagolt, gördülékeny stílusú, a szakterminológiát helyesen alkalmazza, gyakorlatilag hibamentes munka (6-7)

2. Irodalmi feldolgozás

- ha az irodalmi hivatkozások formálisak, illetve szükséztávúak (1-2)
- ha a dolgozat a tananyagon túlmenően irodalmi tájékozottságról tesz tanúságot (3-5)
- ha a dolgozat alapos hazai és külföldi irodalmi feldolgozást tartalmaz (6-7)

3. A téma kidolgozásának színvonala

- ha a kidolgozás nem kifogástalan (1-5)
- ha a téma kidolgozása, az alkalmazott módszer vagy eljárás jó és a tananyagon túlmenő ismereteket tükröz (6-10)
- ha a dolgozatban alkalmazott módszer vagy eljárás kifogástalan és újszerű, önálló eredményeket, következtetéseket tartalmaz, esetleg a feladatmegoldáshoz új eszközöket is készít (11-17)

4. Az eredmények értékelése

- ha a dolgozat az eredményeket értékeli ugyan, de az nem alapos és nem elég következetes (1-3)
- ha a dolgozat a munka eredményeit jól értékeli, de az nem alapos és nem elég következetes (4-5)
- ha az értékelés alapos és sokoldalú (6-7)

5. A kapott eredmények alkalmazhatósága

- ha az eredmények elméleti vagy gyakorlati alkalmazhatósága nem ítéhető meg egyértelműen (1-2)
- ha a dolgozat konstrukciós tervezési, technológiai vagy vizsgálati eljárás részét dolgozza ki és ez a már alkalmazott elvek, módszerek, eljárások tökéletesítésére szolgál és a gyakorlatban alkalmazható (3-7)
- ha a dolgozat a gyakorlatban alkalmazható konstrukciós, tervezési, technológiai vagy vizsgálati eljárást vagy annak egy részét dolgozza ki és elemzi az alkalmazás lehetőségeit is - vagy, ha az eredmények hozzájárulnak a vonatkozó tudományág fejlődéséhez, az oktató munkához (8-9)

II. Szempontok az előadás bírálatára

1. Az előadó tárgyi tudása (1-10)

- milyen mértékben mozog otthonosan az előadott témában,
- elkövet-e hibákat, tárgyi tévedéseket, megfelel-e az előadása a szakmai nyelvezetnek, a szabatos, magyaros fogalmazás kívánalmainak,
- milyen a vitakészsége, hogyan válaszol a felmerült kérdésekre.

2. Az előadás felépítése (1-5)

- megvilágítja-e érthetően, világosan a lényegét
- értékeli-e saját eredményeit, meghatározza-e az elvégzett munka helyét az adott területen belül,
- mennyire készült fel az előadás megtartására,
- szabadon adta elő, vagy felolvasta.

3. Az előadás technikai előkészítése (1-3)

- gondoskodott-e megfelelő szemléltetésről
- megfelelő biztonsággal kezeli-e a szemléltető anyagot
- kihasználja-e a témában rejlő lehetőségeket

4. Idővel való gazdálkodás (1-2)

- betartotta-e a rendelkezésére álló időt
- időigény szempontjából helyesen építette fel az előadást?